



Landbruksdirektoratet
v/ Elsebeth Hoel
postmottak@landbruksdirektoratet.no

Røros 14. mai. 2021

Rørosmeieriet as
v/ Meieribestyrer Trond V. Lund
trond@rorosmeieriet.no

HØRINGSUTTALELSE ANGÅENDE FORSLAG TIL ENDRING AV FORSKRIFT OM SATSER I PRISUTJEVNINGSORDNINGEN FOR MELK OG SATSER FOR PRODUKSJONSFLØTE OG TILVIRKNINGSVERDI PÅ SMØR

Det vises til brev fra Landbruksdirektoratet av 26.mars 2021 deres ref. 21/26100 - 4. Rørosmeieriet ønsker å komme med noen innspill til høringa fra vårt perspektiv som distriktsbasert meieri spesialisert på foredling av økomjølkeråvare, og pt. største foredler av norsk økologisk mjølk.

GENERELT

Vi ønsker å komme med noen innspill til prosessen rundt de årlige endringene. PU-ordningen er slik vi ser det kompleks og innrettes for å løse en rekke sammensatte utfordringer. Samtidig så ligger det mye historie i ordningen, som vi opplever at bidrar til at det er vanskeligere for en relativt ny aktør å forholde seg til ordningen sammenlignet med de aktørene som har lang historie for dette arbeidet.

I sum så opplever vi det som utfordrende å forstå bakgrunnen for direktoratets ulike forslag og å finne de riktige dokumentene for å lese seg opp på dette. Det vises gjerne til en helhetsvurdering. Vi er for så vidt helt enige i at det må gjøres helhetsvurderinger, men vi opplever det som utfordrende at dette oppgis som eneste argument for de ulike forslagene uten at det refereres til hvilke variabler som inngår i helhetsvurderingen. Vi kunne tenkt oss et grunnlag som gir bedre innsikt i hvilke variabler som vurderes, i hvilken retning de ulike variablene påvirker og noen form for forklaring om hvordan disse vektet i direktoratets forslag, samt redegjørelse for ev. modeller som anvendes.

Vi ønsker også en tydeliggjøring av hvordan direktoratets forslag står sammenlignet med markedsregulators innspill i prosessen, og mener det vil bidra til tillit og forståelse for prosessen.

Vi vil foreslå at direktoratet neste år inviterer aktørene til et møte ifm. at forslaget legges frem, så direktoratet kan presentere forslaget og vi får mulighet til å stille oppklarende spørsmål.

2.1 Satser for avgifter og tilskudd i pris- og biproduktgruppene

Vi vil foreslå at regnskap foregående periode og prognose for inneværende periode, summert per prisgruppe og post, legges frem samtidig med forslaget, inkl. likviditet og likviditetsendringer i perioden.

Der det skal refereres til inneværende periode, så mener vi det vil være ryddigst å bruke regnskap/prognose og ikke budsjetterte tall. Eks. tabell 1 der det er oppgitt «kostnader 1.7.20 (i 1000 kr)», direktoratets henvisning under 2.12. 6. avsnitt om at det ikke er likviditetsendringer i perioden, og samme kapittel avsnitt 7 angående felleskostnadene.



Vi vil også foreslå at tabell 2 i vedlegget utvides – ev. ny tabell eller forklaring i høringsbrevet legges inn - til å inneholde 'Kostnader 1.7. inneværende periode (i 1000 kr)' som beskriver minst regnskap (prognose) og helst også forrige budsjett, for inneværende og foreslåtte periode og «endrer kostnader (i 1000 kroner)» sammenlignet med regnskap (prognose).

2.1.1. Volumprognoser og melkeanvendelse

Hvordan har Tines satsning på irsk melk påvirket PU og er dagens regelverk godt nok til å møte denne type utfordringer? Vi stiller spørsmålsteget ved om det er hensiktsmessig at PU-ordningen brukes til å senke prispunkt på produkter som bygges opp for å øke forbruk av utenlandsk melk, eks. Tines satsning i Irland.

Vi er også bekymret for om et ev. positivt resultat for Tine på deres satsning på irsk melk vil føre til at felleskostnadene i PU vil øke og slik svekke norsk melk, ref. 2.2. Kapitalgodtgjørelse.

2.1.2. Felleskostnader og likviditet

Direktoratet referer til at inneværende satsperiode ikke er noen oppbygging eller nedbygging i likviditeten, men at det nå er behov for nedbygging av likviditeten. Det er godt mulig at dette stemmer, men vi har blitt referert ulike summer som beskriver en oppbygging av likviditeten i inneværende periode. Ref. vårt innspill over om å ta dette med som en del av høringsbrevet, så ville dette gitt felles og kvalitetssikret info til alle aktører.

2.1.3. Prisdifferensiering

Slik vi forstår tallene som presenteres så skal følgende tabell oppsummere:

Prisgruppe	Mjølkevolum			Sats		sum			Endring	Mot regnskap (prognose)
	Vedtak 2020	Regnskap (prognose) 2020	Forslag 2021	Vedtak 2020	Forslag 2021	Vedtak 2020	Faktisk 2020	Forslag 2021	Mot budsjett	
1	150 744	?	152 457	0	0					
2	428 918	?	432 139	1,95	1,89	836 390	?	816 743	?	2,35 %
3	611 081	?	611 063	-0,26	-0,32	-158 881	?	-195 540	?	-23,07 %
4	310 866	?	342 931	-0,94	-0,96	-292 214	?	-329 214	?	-12,66 %

Vi savner tallene for regnskap (prognose) for inneværende periode.

Vi er enige i at det er riktig å legge den langsiktige trenden i prisgruppe 2 til grunn og vi er enige i at satsen reduseres. Vi ønsker oss en større reduksjon og vi mener dette er særdeles viktig i et langsiktig perspektiv i om at prisgruppe 2 må stimuleres slik at den også i fortsettelsen kan bære de andre prisgruppene. Det er totalt snakk om 20 millioner mindre avgift og en reduksjon i innbetaling fra konsum på 2,35% om vi har forstått tallene riktig.

For prisgruppe 3 foreslår direktoratet en økning på 23%, faktisk 37 millioner økt innbetaling. I fjor økte innbetalinga til prisgruppe 3 (i vedtaket) fra 116 til 159 millioner. Innbetaling til prisgruppe 3 har altså på 2 år gått fra 116 millioner til 196 millioner, med en økning på 68% fra 2019 til 2021.



Vi ber om en nærmere innsikt i grunnlaget for denne store økningen, så vi kan komme med bedre innspill på dette. Vi er usikre på om vi synes dette er riktig bruk og ber om at direktoratet redegjør for hvilke ulikheter i priselastisitet som legges til grunn for de ulike prisgruppene. Satsen har gått fra 19 øre i 2019 til 32 øre i 2021 uten at dette har medført økning i anvendelse.

I biproduktgruppe 2 og 3 vil reduserte satser medføre netto økt bidrag inn i PU på [REDACTED] fra Rørosmeieriet. Dette oppleves ikke i takt med vårt marked på økologiske melkeprodukter, som tvert om kunne trengt økt stimuli for anvendelse av økologisk biprodukt.

Vi imøteser gjerne et møte for innspill til videre arbeid og felles forståelse.

Med vennlig hilsen

Rørosmeieriet as

(sign)

Trond V. Lund

Meieribestyrer